

Het Beloofde Land II. Comment ad NRD.

Geschreven om velen te beschermen en te behoeden voor het almaar durende IndustriëleWindTurbine-experiment, dat meer kapotmaakt dan je lief is, en een explosieve imperialistische pandemie blijkt, waarvoor, itt CO19, **geen qaly's vooraf zijn berekend**. De werkelijke kosten en baten en schades dienen boven tafel te komen. Alle negatieve effecten en wederrechtelijkheden dienen ongedaan gemaakt.

Ik kan als klimaatbeleidsvluchteling wel een comment op de NRD loslaten, maar de belangrijkste zaken schrijf ik simpel in **boldblue** op.

Bron: ervaringsdeskundigheid, en diverse wetenschappelijke studies met daaraan resultaatkoppeling, van het begin dat er windmolens kwamen t/m de IWT's van nu. Die diverse studies had ik in 2016 al in mijn visie gevlochten, de visie voor PSZH, vergunster en bevoegd gezag van WPSpui.

Aan de hand van deze internationale studies had **het voorzorgsprincipe in acht genomen moeten worden**, alsmede de normeringen, die, omstreeks 2010, bewust naar boven zijn opgerekte om snel willens en wetens deze inmiddels in schaal vergrootte Industriële Wind Turbines erdoor te kunnen jassen; de normen hadden juist strenger ipv ruimer moeten worden vastgesteld. Toen al, aan het begin! Omgekeerde wereld.

Als er dan nu wetenschappelijke (according to Nevele) milieu effecten rapportages gedaan gaan worden, zal men, kan niet anders, op onderstaande uitkomen, en, met terugwerkende kracht:

dan had ook ik geen klimaatbeleids-vluchteling hoeven worden noch 't WindTurbineSyndrome hoeven krijgen. Dan was de ingecalculerde RIVM 10% ernstige hinder, was bij ons btw 50% (6 der 10 gezinnen aan 1 dijk vluchtten), nooit opgetreden.

- 1- A- Een maximum dag en nacht norm voor wat betreft geluid, te weten 35 dB op de gevel, en B- een minimale afstand tot bewoning van tenminste 10 x de tiphoogte, en C- een maximum norm vwb de "brom" tonen.**
- 2- A- Hernormeringen en herstel van onrechtmatigheden, B- continue gezondheids- en milieueffecten monitoring.**
- 3- Bij controle metingen op de gevel meten, reëel meten dwz niet extrapoleren bij >2Bft, en het ILFN spectrum meenemen.**
- 4- Adhv het Nevele Arrest en de laatste 2 RvS (06/07-'21) oordelen een moratorium op vergunningen tot aanbouw, het stopzetten van vergunde aanbouw, het nietig verklaren van onherroepelijk vergunde IWT concentraties, en afbraak daarvan; herstel dus van onrechtmatige handelingen en daden.**
- 5- Adhv 4: ruimhartige schadevergoedingen voor hen die lijden/leden/moesten verhuizen/ziek werden.**

Deze schijf van vijf dient als vast legitiem legaal handvest.

Al jaren geleden werd duidelijk dat mensen ziek kunnen worden van windturbines. Overal wilden mensen best wel energie uit wind. Want: duurzame schone energie. Althans, zo werd het voorgesteld. Dus die molentjes die kwamen er. Van zeg tussen de 80 en 130 mtr hoog. Maar wat bleek? Ze maakten zoveel

herrie. Mensen konden niet meer goed slapen. Kregen allerlei vreemde klachten. Oorsuizen, misselijkheid, concentratieverlies, collageen aantasting, hoesten, etc., en toen, jaren geleden, werd Nina Pierpont, pluriform PhD, verzocht er eens onderzoek naar te doen. Zij vond 2 nieuwe ziektebeelden bij alle onderzochte omwonenden, en schaarde het onder: WindTurbineSyndrome, en VibrAcousticDisease, en VAD viel ook onder WTS. Maar de bouwers en exploitanten van de molens ontkenen dat natuurlijk, in alle toonaarden. Het was niet wetenschappelijk bewezen, het zat tussen de oren, aanstellerij, etc. Enfin: al jaren geleden werd duidelijk dat mensen ziek kunnen worden van windturbines. Feit.

Maar de bouwers en uitbaters gingen vrolijk door. Er was nogal veel geld mee te verdienen. Een boer hoefde niet meer te boeren, en boerde goed. Er kwamen grondscouts die gronden opkochten, om waar ze konden plek voor die molens te verkrijgen.

En ondertussen werden de molens turbines, vanaf 150 mtr hoog. En nog later werden de molens industriële turbines, v.a. 200 mtr hoog! Tot wel 270 meter nu! Dat is bijna 3 x de Euromast!

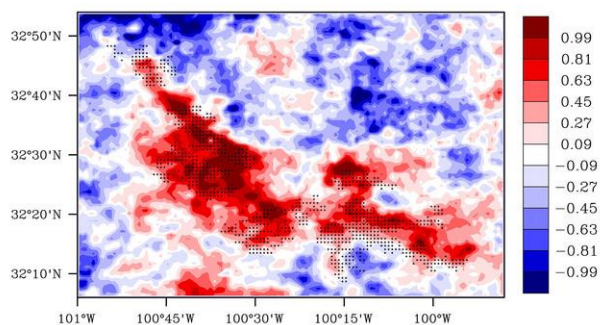
Ondertussen werd het geluid ook steeds harder, en het lage bromgeluid, het laagfrequente en infrasone, ook! Met deze wind viel geen land te bezeilen. De normen van 41 dB in de nacht, en 47 dB overdag werden ingevoerd. Niet als maximum, maar als jaargemiddelde, schier onhandhaafbaar. Nu was de geest pas uit de fles. Voor het gebrom was geen norm. En voor afstand tot bewoning? Gewoon plaatsen, zonder mensen uit te kopen, op 500 mtr van hun huizen. Iets van 200 mtr hoog kan omvallen, er kunnen wieken over >800 mtr gecatapulteerd worden, zoek maar op de lijst windhavariën.

Ondertussen werden hele volksstammen ziek, naar en overspannen van de turbines. In no time ontstonden er alleen in Nederland al >90 anti-IWT-groeperingen, van omwonenden, die er zo'n last van hebben dat ze ze weg willen. Dat zij zelf weg willen. Want hun huis is geen thuis meer. Leven en slapen en buiten zitten en ventileren kan gewoon niet meer. Ze denderen en trillen hun huis uit. Zien overal knipperende draaiende wieken, en ook vaak slagschaduw. Deze mensen krijgen windangst. Kijken op Windfinder/KNMI welke winden er verwacht worden, en weten dan welke overlast zij machteloos gaan ondergaan. Je huis isoleren helpt je niet van je gedwongen bunkerburgerschap af; je kunt evenzogoed niet in je tuin. Bovendien houdt isolatie ILFN niet buiten. De omwonenden echter, worden echt niet gesubsidieerd. No way.

Dat windmolens t/m IWT's een verslechtering van leven en milieu opleveren was en is duidelijk, zelfs bij de exploitanten, de gemeentes, de provincies, het rijk, het RIVM, de Raad van State, het Europees Hof, and last but not least: die omwonenden. Toen met die kleinere turbs had men al wat schades ingecalculleerd. RIVM: ca 10% krijgt ernstige hinder. Planschade, want je woning daalt in waarde, en hoe zou dat nu komen. Met die kleinere turbs, heh, en ondertussen is er nog niets aangepast qua schaal. Schade van leefmilieu stond vooraf bekend. Maar hoe verhoudt zich dit tot het voorzorgsprincipe? Not! Dat is nooit toegepast! We kunnen dus wel stellen dat het plaatsen van IWT's een **experiment** is, want een goede volledige MER is nog nooit gedaan. Dit stelt ook het EUJ Nevele Arrest.

Intussen is er door velen op allerlei manieren om gezondheidseffecten onderzoek gevraagd, en zijn moties daartoe volmondig aangenomen, t/m in de Tweede Kamer aan toe, en doet zelfs het RIVM onderzoek. Wij deden dat met [Het burgerinitiatief: "Een hoop herrie om een beetje geluid" – Dorpsvereniging Filopopers](#), en al kort nadat WPSpui operabel was; toen verging je al horen en zien, hemel en aarde. Onderzoek? Is nog steeds niet gedaan door beleidsmakers!

Na veel internationaal onderzoek, wetenschappelijk, blijkt doodgewoon dat de afstand tot bewoning tenminste 10 x de tiphoogte moet zijn. En dat er niet meer **maximaal** (ipv jaargemiddeld; = onhandhaafbaar) geluid mag optreden dan 35dB, volgens de WHO een veilige bovengrens. Er is geconstateerd dat lage triltönen zo'n 20 á 60 km doordreunen, dat ook nog eens. En daar is nog geen gezondheidseffecten onderzoek naar gedaan. Is niet meegenomen in milieu effect rapportages. Dat er sprake is van onwettigheid en ontoepasbaarheid als je je niet aan deze normen houdt is ook al uitgesproken. Dat ons landje te klein is voor dergelijke industrie. Die btw nooit luwt, 24/7 inbeukt, itt alle andere vergelijken. Je kunt geen provincie meer doorkruisen of je ziet ze. Overall! Vroeger had je een TV programma dat heette landjepik. Nou, voeg daar maar luchtjepik bij! Hemel en aarde vergaat je. Ons Platte Land staat vol met zwaaipalen van > 200 mtr hoog, de Euromast is er niets bij als landmark, het knippert 's nachts, je ziet ze van heinde en verre, het ver-Madurodam-iseert ons Platte Land, de Nationale Landschappen, en de recreatie in stiltegebieden is de nek om gedraaid. En dan moeten er nog zoveel "parken" bij?! Terwijl het elektriciteitsnet het NU al niet aan kan?! De asynchroon draaiende wieken maaien de luchtstructuren aan gort, en wel met veel geraas. Er ontstaat zogvorming, mini tornado's, en gek genoeg: de **temperatuur stijgt** bij IWT concentraties.



satellietbeeld Texas.

Opwarming? Dat wilden we toch niet? Er moeten rare earth mineralen en neodymium e.d. uit de aarde geroofd worden. Dat wilden we toch niet? Ze stoten giftige gassen als SF6 uit door onvermijdelijke lekkages. De grond wordt omwoeld door leidingen voor energie transport, hetgeen een elektrisch-magnetisch veld heeft. De grond zelf dreunt dermate dat biodivers bodemleven long term verstoord wordt. De wieken zijn niet te recyclen en er liggen mondiaal massagraven van wieken; landfill. Willen we dat? Wie is de verantwoordelijke? Wat is the benefit? For who?

Om kort te gaan: het Nevele Arrest, en in dat kielzog de recentste uitspraken der RvS, zorgden. **Zorgden**. Ervoor. Dat nu op overheids-niveau's de normen aangepast dienen. **Dienen**. Ten bate van het leefmilieu, de aarde, de Schepping. Wat nu 'overheid'? Een gemeente, provincie, initiatiefnemer, regering kan als overheid nu wat doen. Om ellende te voorkomen. Want wat een ellende ontstond er in dit experiment. Zonder voorzorgsprincipe aangegaan. Maar overall worden nog steeds IWT's geplaatst, intrekingsverzoeken geweigerd, vergunningen de facto illegaal afgegeven, klachten gebagatelliseerd, terwijl huisartspraktijken bulken van IWT gerelateerde malheur, bestaande vergunningen niet nietig verklaard worden, dit terwijl zelfs het RIVM, en de Tweede Kamer, en, en, en, aandringen op nader onderzoek. Wat met inachtneming van het voorzorgsprincipe natuurlijk, letterlijk, allang had moeten gebeuren. Het heet toch niet voor niets Milieu Effecten Rapportage? Of werd dat te eenzijdig belangen-verstrengelend opgevat?

Laat ik u, overheden, dan dit vertellen. **Ierland en Frankrijk erkennen het WindTurbineSyndroom**. Dat zijn niet provinciale overheidjes. Noorwegen verbood een windpark in het noorden, in de bossen van haar

land, om verslechtering van milieu voor de habitants en de natuur te voorkomen. Dat zijn me nogal overheden, niet? Dat zijn landen, naties.

En dan kan er dan nu een heel uitgekookt NRD script liggen, wat laveert tussen mazen van nog te ontwikkelen nieuwe normen en wetten, vol van notities, reikwijdtes, details. Waarbij men het Unierecht, wat dwingendrechtelijk is, laat waaien. Echter: de nieuw uit te voeren MER's dienen aan de eisen van dit EUJ Unierecht te voldoen. De rechtsoverwegingen 83 en 84 van het Europese Hof in de Nevele zaak kan men ergo niet skippen; het principe van gemeenschapstrouw van artikel 4, lid 3 van het EU Verdrag betekent dat "nationale autoriteiten", zelfs rechterlijke, alles moeten doen wat in hun vermogen ligt om de gevolgen van Unierechtelijk **onrechtmatig handelen ongedaan te maken**. De RvS dient zich daarbij wel onthouden van het zelf interpreteren. Van Unierechtelijke begrippen. Dit is namelijk. De exclusieve bevoegdheid. Van het Europese Hof.

Eén van de gevolgen van het vaststellen omstreeks 2010 van landelijke regels is dat er sindsdien in project-mer's voor de aspecten geluid en slagschaduw in feite geen milieuonderzoek meer werd gedaan: de vraag was niet meer wat, voor deze aspecten, de (lokale) milieueffecten van windturbines zouden zijn, maar **of** het park aan die regels kon voldoen. Als dit zo was was verder onderzoek overbodig. Al die project-mer's van toen zijn nu in strijd met het Unierecht want: onvolledig. Hier ligt dus zeker een opdracht voor de "nationale autoriteiten" van dit land: het defect in al deze project-mer's herstellen door alsnog een (aanvullende) m.e.r. te laten uitvoeren. Tot nu toe is **alhier althans** geen onderzoek gedaan naar de **milieueffecten van geluid** incl ILFN, en slagschaduw. Noch naar de **effecten op de gezondheid** van mensen. Er zijn zelfs project-mer's waarin doodleuk gesteld werd dat het effect op gezondheid van mensen niet onderzocht werd.. Wel de effecten van windturbines op het welzijn van fauna! Artikel 22 van de Grondwet - "De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid", telt niet? In het Unierecht worden de gezondheidseffecten en de uitwerkingsvoorschriften opgevoerd als een autonome categorie en ze zijn daarom in de SMB-richtlijn niet genegeerd op het aspect geluid. Onderzoek op **reële** basis, en niet vanuit (door de lobby zelf genoemde) zogenaamde **fictieve modellen, vol extrapolaties**. Onderzoek moet met een gedetailleerde reikwijdte vol met urgent nieuwe additieve, volledigste, parameters volbracht worden.

Een akoestisch bureau, die bij ons de isolatie offerte iov WPS uitvoerde, waarbij onze totale isolatie kosten geraamd werden op €30 mille, bij een totaal burenenregeling-budget voor velen van slechts 50 mille., stelt dat: "a-Er is feitelijk geen sprake van wezenlijke veranderingen als het gaat om geluid dat geproduceerd wordt door windturbines. – b-Er zijn sinds 2011 geen nieuwe (wetenschappelijke) inzichten ontstaan over de effecten van windturbinegeluid en daarom kunnen de eerder landelijk vastgestelde normen Lden 47 en Lnight 41 en de daaraan gekoppelde dosis-effectrelaties voor gezondheidseffecten van geluid van windturbines, nu nog steeds als uitgangspunt gehanteerd worden." Ad a: er zijn wel degelijk veranderingen qua grootte en geluidsemissies breed spectrum, en de vorming daarvan tgv opstelling/geofonetisch, etc., en ad b: in 2011 stelt de WHO al dat er te weinig bestaand onderzoek is vwb gezondheidseffecten, terwijl er allang baanbrekend werk bestond en ook het nieuwste wetenschappelijke onderzoek nu op de sites van www.windwiki.nl , <https://www.windturbinesyndrome.com/wind-turbine-syndrome/> is te vinden. Is het dan voor Jan met de korte Achternaam dat Nevele en RvS oordelen, opdrachten gaven?! **Het is de omgekeerde wereld!**

Over de eerste nieuwe plan-mer als wettelijke regeling: de NRD bevat geen analyse van de eisen van SMB-richtlijn en Wet milieubeheer, de NRD doet slechts pogingen alles zoveel mogelijk bij het oude te laten, en gaat uit van één optie en voorziet niet in onderzoek van alternatieven en milieu verbeteringen.

Hoe zit het in de NDR ivm onafhankelijkheid en objectiviteit?

De NRD wil juist dat het m.e.r. team intensief samenwerkt met de beleidsmakers, geeft meermalen aan dat de m.e.r. rekening moet houden met beleidsdoelen, en de NRD voldoet in deze niet aan eisen van de SMB-richtlijn en de Wet Milieubeheer. Beleidsmakers en beleidsdoelen staan echter nog steeds haaks in woord en daad op implementatie van de 5 genoemde punten, hebben lak aan leed voor, zelfs toekomstige, omwonenden van IWT's, en faciliteren tot nu toe de imperialistische IWT lobby onversaagd. Als de klimaatdoelen door de beleidsmakers als belangrijker dan omwonenden en inwoners worden geacht dan is er sprake van een draagvlakloze exercitie. En dat is on-democratisch, en on-gelegitimeerd. **Let wel: juist inwoners en omwonenden HUIZEN in het MER-gebied! Zij zijn het die huizen in het milieu.** Niet de beleidsmakers of de regering, of de provincie. En deze inwoners worden buiten spel gezet. Nog steeds.

In het door mij samen met de CPG geïnitieerde [Het burgerinitiatief: "Een hoop herrie om een beetje geluid" – Dorpsvereniging Filopopers](#) schreef ik al:

Het knelt dermate dat naast deze zienswijze wij u nog dit op uw hart willen drukken:

Kiezen of kabelen, hom of kuit,
onderzoekt het windturbinegeluid,
over en uit.
Het onhoorbare horen zit niet tussen de oren,
het hele lichaam neemt het waar,
rondom lijden aan de wind van voren,
en weg met dat gevaar!

Nederland wordt echt niet groter door de grootste windturbines onshore.

In Holland staat een huis-
en daar is het niet pluis-
want de wieken scheuren echt bloedhard-
van je zoefboingbrom-
van je boembromgrom-
van je slaapt niet meer-
en je trilt je krom-
en je bent ook bang-
straks dan valt ie om-
ja -in Holland staat een huis-
het voelt niet meer als Thuis
(@Ine van den Dool)

En dat was de voorbode. Helaas. Van het **moeten verhuizen als klimaatbeleidsvluchteling.**

Als de NRD de beleidsmakers en de klimaatdoelen heilig verklaren, beschermen, laten prevaleren boven de omwonenden en de inwoners? Dan zullen er velen klimaatBELEIDsvluchtelingen worden. Een IWT-victims pandemie..

Alle ingediende moties tot onderzoek, van de put dempen als het kalf reeds., zijn spasmen ten gevolge van het niet toegepaste voorzorgsprincipe. De overlast is erger dan men ooit had voorzien.

Onderzoeker Arcadis is lid van de Nederlandse Wind Energie Associatie, en heeft als enige doel: het bevorderen van de ontwikkeling van windenergie. Klimaatdoelen aanvoeren als iets waar de m.e.r. rekening mee moet houden is niet onafhankelijk. De these: dat windturbines met bestaande vergunningen, hoewel onrechtmatig volgens Europees recht, zullen worden doorgebouwd, ook niet. Dit onderzoek heeft zowel een medische als een technologische component nodig. Onafhankelijke onbevooroordeelde kennis is hierbij onontbeerlijk. Hiertoe zijn bijv. instituten als het LUMC (Leids Universitair Medisch Centrum), de Technische Universiteit Eindhoven of de Technische Universiteit Twente uitstekend in staat. De Technische Universiteit Delft is geen geschikte partij; door toekenning van een eredoctoraat aan Frans Timmermans heeft zij getoond het klimaatdebat te politiseren. Objectieve proces m.e.r.'s zijn nooit politiek. Ook mag de NRD niet parallel lopen met het proces van het vaststellen van de normen in een AMvB. De m.e.r. moet geheel worden afgerond vóóordat het proces van het vaststellen van de normen kan plaatsvinden. Wegens borging dat onderzoek onafhankelijk plaatsvindt van de beleidsmakers en de klimaatdoelen.

In de NRD worden beleidsuitgangspunten meegenomen als een doelstelling van de m.e.r. , echter objectief mag er nooit naar een uitkomst wordt toegewerkt.

Hoe zit het de wetenschappelijke kwaliteit van de m.e.r.?

Voorziet niet in onderzoek naar de vraag of landelijke regels wel mogelijk zijn, voorziet niet in het helder duiden en aangeven van leemtes in kennis, voorziet niet in het serieus nemen van reeds langdurig gedaan wetenschappelijk onderzoek en die resultaten en conclusies, vrijwel niets over onderzoeksmethodes en methodologische vragen, en de pretentie om een kwalitatieve doorkijk te doen tot 2050 is onwetenschappelijk. Irreëel, net als gedane extrapolaties van fictieve modellen.

Worden alle relevante aspecten onderzocht?

Voorziet niet in eigen onderzoek naar mogelijke gezondheidseffecten, terwijl RIVM en 2^e Kamer hierop actief aandringen n.b., gaat voor geluid uit van de oude Lden norm en sluit nader onderzoek uit, en slagschaduw normen zijn onduidelijk, maar de NRD voorziet niet in nader en breder; qua spectrum en parameter invoer, onderzoek. Voorziet niet in het voor- én nazorg principe.

Overigens: over welk "plan", ding/activiteit/besluit/programma of **welk label** we ook spreken in die **juridische** taal: het gaat toch, **praktisch en effectief**, om het leefmilieu. Logisch toch dat er dan een vooronderzoek gedaan moet worden over de effecten op het **milieu, de natuur, de aarde, onze flora, fauna** en, kortom, al haar **energetisch geladen leven** er op?! Voorzorgsprincipe: bij twijfel? Niet doen nog.

Over de oude Lden normen.

In de NRD wordt ervan uitgegaan, dat de nieuwe soort normstelling qua geluid zal luiden in Lden. Deze normeringssoort is alleen meetbaar dmv gemiddelden, en niet handhaafbaar. Het is geen absolute maar relatieve.

Lden dient vervangen door handhaafbaren en dus meetbaren. Zoals ik al zei: simpel maximaal 35 dB op de gevel.

Ivm gezondheidseffecten moet ook laagfrequent en infrason geluid worden meegenomen en zullen metingen dus niet alleen in dB(A) maar ook, voor de lagere frequenties, in dB(C) moeten plaatsvinden. Dit is dus wat de RvS beoogd met nieuw.

Vergelijkbaarheden.

Bij de referentiesituatie moet worden erkend dat de huidige windturbines waarvan de vergunning is verleend op basis van (een deel van) het Activiteitenbesluit, er niet hadden mogen staan volgens Europees recht. Deze grotendeels illegale situatie mag natuurlijk nooit als referentiepunt worden

genomen. Derhalve moet er in de referentiesituatie van worden uitgegaan, dat de windturbines met een vergunning met een verwijzing naar (een deel van) het Activiteitenbesluit er niet staan.

Voorts. In de NRD wordt het probleem aangevoerd, dat normen niet altijd landelijk kunnen zijn, maar soms lokaal moeten worden ingevuld. Echter: bij te stellen nationale normen als wettelijke richtlijn, als 10 x tip, en max 35 dB, ondervang je 1-gemeentelijke willekeur, 2-politiek en praktisch marchanderen, en kan er 3-op maat worden gekeken of er nóg strengere normen vereist zijn.

In de NRD wordt een onvolledige lijst van nadelige gevolgen van windturbines opgesomd, ik vul maar even aan: in deze lijst ontbreken:

extern veiligheidsrisico voor alle verkeersvormen, aantasting van milieu & gezondheid door schadelijke stoffen, en infrason geluid wordt niet eens genoemd! Terwijl dit essentieel is! Afstand tot kwetsbare objecten (woningen, ziekenhuizen, scholen, enz.).

Onafhankelijk veldonderzoek.

Ga niet meer uit van de huidige situatie en eerder onderzoek dat in veel gevallen te lang geleden is uitgevoerd (waarvan de pathogeniteit in wetenschappelijke rapporten al wel werd aangetoond maar niet erkend) en derhalve betrekking heeft op andere typen en schaalgrootte windturbine installaties dan de huidige.

De aangehaalde onderzoeken zijn in veel gevallen slechts literatuur vergelijkingen en geen reële veldonderzoeken; reële veldonderzoeken zijn zonder aannames van voorheen misbruikte fictieve modellen gebaseerd op model-extrapolaties.

Dit zou de eerste keer zijn dat een m.e.r. op het gebied van algemene normen voor windturbines wordt gedaan, de turbs zijn de laatste jaren steeds hoger en groter geworden met steeds grotere vermogens, zodat zelfs in het geval er een onderzoek zou zijn gedaan in het verleden, dit zeker overnieuw moet om de sterk veranderde feitelijkheden in het milieu te reflecteren.

Geluid en gezondheid.

In dit onderzoek dient het verband gemeten te worden tussen het niveau van infrason, laagfrequent en hoorbaar geluid en verschillende medische aandoeningen teneinde in kaart te krijgen van de verschillende geluidswaarden, afhankelijk van de afstand tot een windturbine, de geluidsemisatie en de correlatie daarvan met diverse gezondheidsklachten. Dit is essentieel voor normstelling qua afstand en geluid (infrason, laagfrequent en hoorbaar) ivm de volksgezondheid.

Tevens dient 't gemeten geluid binnenshuis in dB, zowel infrason, laagfrequent en hoorbaar geluid op verschillende tijdstippen van de dag en de nacht, gemeten te worden MET DE RAMEN OPEN. Wij Nederlanders luchten ons huis namelijk graag. Is gezond, verse zuurstof. Moet ook ivm CO19.

De gemeten windrichting en windsnelheid op masthoogte op hetzelfde tijdstip. In ieder geval OOK metingen waarbij de windturbines op volle kracht draaien. Dit is nog nooit gedaan wegens omgevingsgeluid. Wel: die oplossing is zo simpel: schakel de turbs aan en af tijdens reële metingen.

Van het grootste belang is het voorkomen (=frequentie) bij omwonenden van verschillende Reeds bewezen optredende medische aandoeningen, die een relatie hebben met overlast van ook infrason, laagfrequent en hoorbaar geluid, zoals hypertensie, slapeloosheid, enz., vast te stellen door artsen deskundig op dit gebied. Huisartsenpraktijken hebben al veel IWT gerelateerde klachten en ziektebeelden. Ter vergelijking wordt het voorkomen (= dus frequentie) van de verschillende medische aandoeningen in de totale Nederlandse bevolking vastgesteld.

Ook onderzoek naar omstandigheden van verlaten woningen door windturbine-vluchtelingen.

Verhuizen vanwege de overlast van windturbines is een zwaar besluit dat niet lichtvaardig wordt genomen. Het impliceert dat de betreffende woningen en tuinen voor de bewoners onleefbaar waren geworden. Van deze woningen kan dus worden vastgesteld, dat de omstandigheden ver boven de uiterst aanvaardbare overlastnorm uitgaan. => De vast te stellen overlastnormen zullen dus aanzienlijk onder de gemeten waarden in deze woningen moeten liggen.

Voor dit onderzoek valt te denken aan woningen in Piershil en Nieuw-Beijerland, die door bewoners zijn verlaten vanwege de overlast van windturbines. Daar was bij de 0 meting een geluid van 29 dB. Naar 41 dB is al een verZESTIENVoudiging van geluid. Wij maten te vaak, en dan 24/7, 50->80 dB op onze gevels, die resonatoren zijn.

Daartoe hecht ik mijn verhaal aan, wat vertelt over mijn ziek worden, en genezing na relocatie.

Libidood, lot der bunkerburger. **Subsideloze Overdoses.** Het verhaal van 1 van de 7 klimaatbeleidvluchtelingen van WindParkSpui.

- **Ziekteverloop:** v.a. na 5 maanden draaien van de 5 x 200 meter hoge windturbines op resp. 5-/6-/700 meter afstand van de achterkant (resonator), en het zitje/groentetuin van het huis te Piershil, kwam er 's nachts een cumulatieve slijmopbouw in de longen, begon ik steeds ernstiger te hoesten, moest Ventolin, later Spiriva, gaan gebruiken: ik had naast slaapgebrek door de herrie, en niet met de balkondeur open kunnen slapen daardoor, 's nachts dermate ernstige hoest aanvallen dat m'n huisgenoot dacht dat ik zou stikken. (Ventolin en **Spiriva 18 mg** voorgeschreven gekregen. In 1 rotadisk Ventolin zitten 60 pufjes). Ik werd zelfs verwezen naar het ziekenhuis om een thorax röntgen te maken. Had hoge bloeddruk, contraindicatie voor Ventolin, ad Spiriva: kan rijvaardigheid beïnvloeden. In totaal heb ik in 2019-2020 tot 21 juni '20, **11 maanden, dus 300 nachten Ventolin** moeten gebruiken!) Na relocatie op 21-6-'20 geen Ventolin en/of Spiriva meer nodig gehad! *Zo snel werkt dat!!
- Ook had ik: oorsuizen. Trommelvliezen klepperen. Waterhoofd gevoel. Slapeloosheid. Concentratie- en levenslust verlies. Stoelgang verstoring. Snelle vetting van het haar. Als ik 1 of 2 dagdelen de hort op was geweest hoestte ik 's nachts niet. *Zo snel werkt dat!! Men kan niet zijn thuis continu ontvluchten. Steeds misselijker worden. Kon niet meer in de moestuin werken, of zelfs maar buiten de was ophangen. Geestelijk hoopte ik de overlast wel te kunnen pareren. Was door het hoesten, de misselijkheid, het slaapttekort verworden. Tot een oververmoeide concentratie-loze vaatdoek. Ter compensatie maakt het lichaam cortisol aan, en het lijf zei maar 1 ding, en dat élke dag: WEG HIER!! NU!! Daarbij: vanuit eet-, woon- en slaapkamer zagen wij continu 3 x 5 torenhoge wieken onafhankelijk, asynchroon, door de lucht maaien, in vol zicht & vanuit ooghoek: zeer afleidend, irritant. Met 's nachts dan nog die rode carnavalsknipperverlichting. Je huis is je thuis niet meer. Je bent ziek geworden, slaapt niet meer, je levensperspectief is vertekend en verziekt (want na een half jaar krijg je al serieuze klachten/medicatie, en die turbines staan daar nog meer dan 10 jaar), je MOET wel vluchten/verkassen (wij zijn het 6^e gezin wat voor WindparkSpui uit Nieuw-Beijerland/Piershil weg moest vluchten). Je bent **zwaar in de rouw over het verlies van jouw thuis, tuin, leven, geluk, gezondheid.**
- **Geluid.** Let wel: bij een 0 meting was het geluid 29 decibel. Na operabel zijn van dit park werd dat 24/7 50 t/m >70 decibel. Een contraexpertise (in kader planschade) concludeerde dat er sprake was van een **verzestienvoudiging van het dagelijkse hoorbare geluid**, vooral 's nachts dus **niet te harden**; verkeer etc., bedrijvigheid, luwt dan. Turbines niet. En, dan hebben we het nog niet over het infrasone en lfg aspect gehad. De hekken rond de turbines trillen heel erg. Die trillingen planten zich voort door de grond. Mollen waren binnen een maand vertrokken in een straal van 1.5 km. Let wel: (dier)geneeskundigen geven **infra-/ultrasone doses** ivm weefsel beïnvloeding, dit vs long term & 24/7 blootstelling daaraan: totaal on-, = **over-gedoseerd**, bij turbinepineuten.
- **Na gedwongen verkassing: verdwenen alle klachten** als sneeuw voor de zon. Ik kon weer slapen, kreeg weer trek en hoefde totaal geen astma medicijnen te nemen. Stoelgang werd weer als vanouds. Mijn haar hoefde nu niet meer om de dag gewassen. Mijn hoofd voelt weer zonder waterklots, de trommelvliezen hoeven niet meer uitgedekt zoals in een vliegtuig. Wij slapen nu als marmotten, alsof we een jaar slaapgebrek moeten bij-slapen. Immers: we gingen van 3-6u.

woelslapensuffen naar 8-10u. echt doorslapen. De officiële verhuisdatum was 3-7-'20. Dus ik moest nogal eens terug om zaken te verhuizen, en dan moest ik weer hoesten, en werd weer misselijk. Dat ging over als ik weer in 't nieuwe huis was. Wel dromen wij beiden nog steeds van Piershil, dan dromen we dat we in het huis of de prachtige grote tuin zijn (5600-sq mtr), en dan voelt dat als een nachtmerrie, rouw: huilen. Tsja.. wat een verdriet om het **oude paradijsje** wat wij moesten ontvluchten. **Subsidieeloos!!**

Reactie van **Calvin Luther Martin** (echtgenoot van Nina Pierpont PhD, WindTurbineSyndrome): Over Lot Bunkerburger: **This is all so horrible. Tragic. Abusive. Everything you describe has happened to people around the world, since the early 2010s (i.e., 2004-2010) and ever since. Our Wind Turbine Syndrome website is loaded with identical stories. And videos. This is inhumane.**

Scroll naar beneden op: <https://www.windturbinesyndrome.com/wind-turbine-syndrome/current-news-articles/>

Nodig is **het erkennen van een set van waarden**, waar men nooit in de buurt mag komen. Zie mijn schijf van 5. De uiteindelijk vast te stellen normen zullen ver weg moeten liggen van de hier gemeten waarden, welke immers een desastreuze situatie vertegenwoordigen.

Maak ook 'n inventarisatie van de ervaren overlast in elke woning door de ex-bewoners, inclusief maar niet beperkt tot medische aandoeningen, ten tijde van de periode waarin zij in de betreffende woning woonden en het windpark in bedrijf was, en welke overlast verdween na de verhuizing. Hiertoe hechtte ik al mijn verhaal, feitelijke realiteit, aan.

A-Over belasting van milieu en volksgezondheid door schadelijke stoffen tijdens het draaien van windturbines: die verliezen de stof Bisfenol A tijdens hun operatie. Er vindt ook lekkage van ZwavelHexaFluoride (SF6) plaats. Wellicht zijn er ook andere stoffen bekend, die vrijkomen tijdens het in bedrijf zijn van windturbines. Dit onderzoek meet de belasting hiervan op het milieu en de gezondheid van omwonenden.

Op basis van dit onderzoek kan een norm worden vastgesteld om milieu en gezondheid te beschermen tegen schadelijke stoffen tijdens de operatie van windturbines.

Dus: vaststellen welke stoffen vrij komen tijdens de operatie van windturbines, die potentieel belastend zijn voor het milieu.

Hierin ook mede te nemen: de hoeveelheid van de schadelijke stof in/op de bodem/in de lucht, hun probitrelatie, direct bij de windturbines en ook op verschillende afstanden tot de windturbines.

Dan ontstaan nieuwe contouren dan waar nu mee gewerkt wordt van reële kansen op medische schade voor omwonenden t.g.v. schadelijks stoffen.

B-Belasting milieu en volksgezondheid door schadelijke stoffen na ontmanteling windturbines.

Windturbines bestaan voor een groot deel uit moeilijk recyclebaar afval, waaronder de wieken, bestaand uit o.a. uit epoxy-harsen. Er zijn verschillende manieren van omgaan met dit afval. Zo worden vaak de wieken in de grond begraven. Ook kunnen de wieken worden vermalen/verpulverd, waardoor epoxyhars fijnstof overblijft. Ervan uitgaande dat wordt afgezien van asociale dumping van het afval buiten Nederland, moet er worden onderzocht wat de milieu en gezondheidsgevolgen zijn van het afvalprobleem in Nederland.

Op grond van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke normen er moeten zijn om de kwaliteit van milieu en gezondheid te borgen t.a.v. windturbineafval.

Welke stoffen komen vrij door erosie en/of komen terecht in de grond. Welke gevolgen heeft dit voor de kwaliteit van de grond. Welke stoffen komen terecht in het grondwater. Welke gevolgen kan dit hebben voor de kwaliteit van het oppervlaktewater, en vandaar via irrigatie voor de

kwaliteit van tuinbouwgewassen, de gezondheid van grazend vee, de drinkwatervoorziening en uiteindelijk de volksgezondheid. Dezelfde vragen doen zich voor als bij vermaling/verpulvering het restproduct wordt gedumpt. Als het verpulverd materiaal wordt verwerkt in producten, moet worden onderzocht of dit onschadelijk is en er niet een soortgelijk medisch risico ontstaat als bij asbest. Kon nog weleens een graadje erger zijn dan stikstof..

Overigens: wieken van windturbines kunnen losschieten, breken, afscheuren, enz. Onderzocht moet worden welke baan over welke afstand de wieken kunnen volgen en welke gebeurtenissen daarvan het gevolg kunnen zijn. Te denken valt aan vallende wieken op wegen, snelwegen, spoorwegen, vaarwegen en uiteraard kwetsbare installaties als woningen of bedrijfsgebouwen, in weides vol vee, natura gebieden (want ook daar staan deze onterecht "parken" genoemde concentraties, kortom: HET MILIEU. De huidige gehanteerde afstandsnorm van 500 meter dateert uit een tijdperk waarbij de windturbines stukken lager waren en de wieken stukken korter waren dan nu.

Op basis van dit onderzoek kan een minimale afstandsnorm worden vastgesteld voor de afstand tussen windturbines en wegen/snelwegen/spoorwegen/weides/akkers/bedrijven, etc. etc., en uiteraard ook kwetsbare installaties, bij welke de normen strenger zullen zijn. Ook A & B had allang onderzocht gemoeten.

ALS HET EUJ UNIERECHT NIET SERIEUS GENOMEN WORDT blijven mensen en milieu geslachtofferd worden. Als er geen all round scientific onderzoek gedaan wordt aan de hand waarvan er nieuwe gezondheids- en milieu borgende normen ontstaan blijven mensen en milieu geslachtofferd worden. Degradatie tot bunkerburger door door geluid en giftige emissies nooit meer met de tent open te kunnen is onmenselijk en onwenselijk en ongezond. Het geslachtofferd worden door ontneming van rechten: op wonen, op rust, op lichamelijke integriteit, is onmenselijk en onwenselijk en ongezond.

Rest mij wijsheid, rentmeesterlijke vernieuwing, heilzaamheid te wensen. Deze opmerkingen hadden ooit aan het begin moeten staan van het IWT experiment, dus ik begin en eindig ermee.

- 1- A- Een maximum dag en nacht norm voor wat betreft geluid, te weten 35 dB op de gevel, en B- een minimale afstand tot bewoning van tenminste 10 x de tiphoogte, en C- een maximum norm vwb de "brom" tonen.**
- 2- A- Hernormeringen en herstel van onrechtmatigheden, B- continue gezondheids- en milieueffecten monitoring.**
- 3- Bij controle metingen op de gevel meten, reëel meten dwz niet extrapoleren bij >2Bft, en het ILFN spectrum meenemen.**
- 4- Adhv het Nevele Arrest en de laatste 2 RvS (06/07-'21) oordelen een moratorium op vergunningen tot aanbouw, het stopzetten van vergunde aanbouw, het nietig verklaren van onherroepelijk vergunde IWT concentraties, en afbraak daarvan; herstel dus van onrechtmatige handelingen en daden.**
- 5- Adhv 4: ruimhartige schadevergoedingen voor hen die lijden/leden/moesten verhuizen/ziek werden.**

Deze schijf van vijf dient als vast legitiem legaal handvest.
